BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2971-7/20
Mostar, 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke, žalba od 05.10.2020. godine koja je izjavljena na Odluku broj 01-05.1-8457-1/20-DZ od 25.09.2020. godine za predmet nabave: *Izrada projektne dokumentacije glavnog projekta pješačke staze uz cestu M5, prolaz kroz naselje Bilalovac,* ugovornog tijela Javno poduzeće Ceste FBiH, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 12.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništavaju se Odluka broj 01-05.1-8457-1/20-DZ od 25.09.2020. godine i Zaključak broj 01-05.1-8457-3/20-DZ od 13.10.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Nalaže se ugovornom tijelu da u ponovnom postupku odluči o zahtjevu Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke od 21.09.2020. godine u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po odvjetniku Milu Antonić iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, koje je Ugovorno tijelo dužno nadoknaditi Žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javno poduzeće Ceste FBiH, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Izrada projektne dokumentacije glavnog projekta pješačke staze uz cestu M5, prolaz kroz naselje Bilalovac,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 260-7-2-251-3-292/20 od 21.09.2020. godine i Ispravka obavještenja broj 260-7-2-251-8-328/20 od 15.10.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na na Odluku broj 01-05.1-8457-1/20-DZ od 25.09.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 30.10.2020. godine.

GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku ugovornog tijela, broj: 01-05.1-8457-1/20-DZ od 25.09.2020. godine kojom je usvojena žalba na tendersku dokumentaciju za nabavu usluga: *„Izrada projektne dokumentacije: Glavni projekat pješačke staze uz cestu M5, prolaz kroz naselje Bilalovac"*, broj: REF: JPCFBH7325/02.2-8457 -U/20-AB, objavljenu na Portalu javnih nabava dana 21.09.2020. godine, a Žalitelj ulaže žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od pet dana od dana prijema ožalbenog akta.
Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo dana 21.09.2020. godine na Portalu javnih nabava objavilo je obavještenje o nabavi broj: 260-7-2-25 1-3-292/20 tendersku dokumentaciju broj REF: JPCFBH/325/02.2-8457 - U/20-AB, koju je Žalitelj preuzeo sa Portala javnih nabava.
Nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije Žalitelj je na istu uložio žalbu. Postupajući po žalbi Ugovorno tijelo donosi Odluku broj: broj: 01-05.1-8457-1/20-DZ od 25.09.2020. godine. Dispozitivom Odluke se usvaja žalba Žalitelja, kao osnovana. Ugovorno tijelo nije dispozitivom odluke odlučilo o svim postavljenih zahtjevima, odnosno nije odlučilo o svim žalbenim navodima. Žalitelj je u žalbi istakao zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe od 21.09.2020. godine. Ugovorno tijelo nije u dispozitivu Odluke odlučilo o postavljenom zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe. Žalitelj ističe da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN ali je člankom 117. ovog zakona predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09. 41/13 i 53/16), odnosno iz članka 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku.
Člankom 108. stavci (1), (2) i (4) Zakona o upravnom postupku propisano je kako slijedi:
O rješenju kojim se postupak završava, tijelo koji donosi rješenje određuje tko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj tko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (članak 105. st. 2. i 3.).
(4) Ako tijelo u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.
Dodatno je člankom 199. stavci (1) i (3) Zakona o upravnom postupku propisano:
(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.
Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Člankom 105. st. (1), (2) i (3) Zakona o upravnom postupku je propisano:
„Svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva sa kojim nije uspjela. Stranka koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi."
Dakle, u skladu sa citiranim člancima spomenutih zakona, kada Ugovorno tijelo usvaja ili djelomično usvaja žalbu u postupku javnih nabavi, i ukoliko je žalitelj istakao zahtjev za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe, Ugovorno tijelo je dužno ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima odvjetničkog zastupanja ili o troškovima odvjetničkog

zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojim usvaja ili djelomično usvaja žalbu potrebno navesti i da će se o troškovima odvjetničkog zastupanja donijeti poseban zaključak. Navodi vezani za postupanje ugovornog tijela po zahtjevu za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe kada Ugovorno tijelo žalbu usvaja ili djelomično usvaja razmatrani su u rješenjima Ureda/Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-287-9/18 od 14.6.2018. godine, JN2-03-07-1-922-8/18 od 2.8.2018. godine, JN2-01-07-1-434-6/18 od 7.8.2018. godine, JN2-01-07-1-508-8/18 od 9.10.2018. godine, JN2-01-07-1-788-5/18 od 11.1.2019. godine, JN2-02-07-1 -2303-8/19 od 10.10.2019. godine. Dalje, člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano je kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.
Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (odvjetnika) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: S1 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine. U presudi je navedeno: *„Ponuditelj u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....*
....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su propisani Odvjetnikskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuditelja...".
Kako je Ugovorno tijelo nije u dispozitivu odluke riješilo zahtjev za nadoknadu odvjetničkih troškova, odnosno nije odlučilo o istaknutom zahtjevu na naknadu troškova za sastava žalbe, isto je postupilo suprotno odredbama ZJN i ZUP-a. Iz navedenih razloga Žalitelj ulaže žalbu na Odluku Ugovornog tijela, broj: 01-05.1- 8457-1/20-DZ od 25.09.2020, godine kojom je usvojena žalba na tendersku dokumentaciju za nabavu usluga: „Izrada projektne dokumentacije: Glavni projekat pješačke staze uz cestu M5, prolaz kroz naselje Bilalovac", broj: REF: JPCFBH/325/02.2-8457 - U/20-AB, objavljenu na Portalu javnih nabava dana 21.09.2020. godine, traži od Ugovornog tijela odluku o usvajanju žalbe izmjeni ili dopuni, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 21.09.2020. godine u iznosu 658,13 KM, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne (nove) žalbe u iznosu od 658,13 KM, te da iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 21.09.2020. godine, da nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese rješenje da se žalba usvaja.
Troškovnik
Sastav žalbe 450,00 KM, tar. br. 3 AT RS (150 bodova + 75 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
Paušal 25% 112,50 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
PDV 17% 95,63 KM
UKUPNO 658,13 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
U vezi sa predmetnom žalbom Ugovorno tijelo iznosi da je ista djelomično osnovana u dijelu koji se odnosi na navođenje nadoknade troškova pravnog zastupanja u dispozitivu odluke, te je Ugovorno tijelo, u roku od 5 dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje

žalbi/URŽ-u, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Iz sadržaja žalbe je vidljivo da je ista uložena zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama, pravila postupka i materijalnih propisa.
1. Žalitelj u predmetnoj žalbi navodi da je Ugovorno tijelo dana 21.9.2020. godine na Portalu javnih nabava objavilo Obavještenje o nabavi i tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, te je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, nezadovoljan sadržajem iste uložio žalbu, koja je usvojena od strane Ugovornog tijela Odlukom broj 01-05.1-8457-1/ 20-DZ od 25.9.2020. godine, Ugovorno tijelo nije dispozitivom odluke odlučilo o svim postavljenim zahtjevima, odnosno nije odlučilo o svim žalbenim navodima. Naime, Žalitelj je u žalbi istakao zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe od 21.9.2020. godine.
Žalitelj ističe da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN-a, te se primjenjuje supsidijarana primjena Zakona o upravnom postupku, sukladno članku 118. Zakona o javnim nabavama.
Žalitelj nadalje citira članak 108. stavak 1., 2.i 4. Zakona o Upravnom postupku BiH, te članak 199. stavak 1 i 3. i članak 105. stavak 1., 2. i 3. istog Zakona.
Iz prednje navedenog Žalitelj zaključuje da je u skladu sa citiranim člancima spomenutog Zakona u slučaju kada Ugovorno tijelo usvaja ili djelomično usvaja žalbu u postupku javnih nabava i ukoliko je Žalitelj istakao zahtjev za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe, Ugovorno tijelo ili istim rješenjem (dispozitivom) riješiti i o troškovima odvjetničkog zastupanja riješiti posebnim zaključkom, pri čemu je u dispozitivu rješenja kojom usvaja ili djelomično usvaja žalbu potrebno navesti da će o troškovima odvjetničkog zastupanja donijeti poseban zaključak.
Žalitelj nadalje navodi rješenja URŽ-a BiH, koji potkrepljuju njegove navode.
Ovaj žalbeni navod Žalitelja je utemeljen, obzirom da je Ugovorno tijelo u Odluci o prihvaćanju žalbe broj 01-05.1-8457-1/20-DZ od 25.9.2020. godine, propustilo dispozitivno riješiti pitanje odvjetničkih troškova, te je nakon zaprimanja predmetne žalbe donijelo Zaključak broj 01-05.1-8457-3/20-DZ gdje je postupio sukladno spomenutom Zakonu.
Ugovorno tijelo napominje da se u predmetnoj odluci o prihvaćanju žalbe u obrazloženju jasno navedeno da se prihvaćaju troškovi odvjetnika u skladu sa navedenim obračunom, tako da ni po navedenoj odluci nije sporno da su troškovi priznati i da će biti isplaćeni odvjetniku. Dakle ispunjeni je zahtjev uplate troškova odvjetnika, i ne smatra da je navedeno trebalo da bude predmet žalbe, zbog kojeg se zaustavlja postupak nabave, i samim tim se pravi veći trošak, kako za Ugovorno tijelo tako i za sve sudionike u postupku nabave.

2. Žalitelj nadalje ističe da je člankom 105. stavak 2. ZUP-a propisano je kada u postupku sudjeluje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci te troškove nadoknaditi.
Stav da ukoliko Žalitelj ima pravnog zastupnika (odvjetnika) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj SI 3 U 022275 16 U od 26.1.2018. godine. Kako Ugovorno tijelo nije u dispozitivu odluke riješilo zahtjev za nadoknadu odvjetničkih troškova, odnosno nije odlučilo o istaknutom zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe, isti je postupio suprotno odredbama ZJN-a i ZUP-a.
Žalitelj traži da mu se nadoknade troškovi sastava žalbe od 21.9.2020. godine u iznosu od 658,13 KM, te usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,13 KM, i da ukupan iznos u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja.

Ukoliko Ugovorno tijelo u zakonski propisanom roku ne usvoji žalbu, predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji.
Ovaj žalbeni navod Žalitelja nije utemeljen
Žalitelju su Odlukom 01-05.1-8457-1/20-DZ od 25.9.2020. godine priznati troškovi za pravno zastupanje, koji su umanjeni od traženog zahtjeva jer su isti pogrešno obračunati, u smislu tarifnog broja 3. po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećanje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12, što iznosi 37,5 bodova; te se odobrava naknada troškova žalbenog postupka u iznosu od 525.00 KM, obračun PDV-a 17% što je ukupno 614,25 KM. (dokaz: Rješenju URŽ-a BiH br. JN2-02-07-l-1234-6/20 od 18.6.2020. godine, po kojem je postupilo Ugovorno tijelo pri obračunu troškova pravnog zastupanja).
Pravni zastupnik Žalitelja traži nadoknadu troškova sastava predmetne- nove žalbe u istom postupku u iznosu od 658,13 KM, što Ugovorno tijelo smatra potpuno neopravdanim i neutemeljenim, jer dva puta se žaliti po istoj stvari i naplatiti dva puta troškove sastava žalbe je nekorektno, posebice što Žalitelj uložio žalbu zbog propuštanja Ugovornog tijela da u dispozitivu odluke riješi zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe, iako je u spomenutoj odluci Ugovorno tijelo jasno navelo da odobrava naknada troškova žalbenog postupka u iznosu od 525.00 KM. obračun PDV-a 17% stoje ukupno 614.25 KM.
Sukladno navedenom, Ugovorno tijelo ocjenjuje predmetnu žalbu djelomično osnovanom.
Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2971-4/20 od 26.10.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo dispozitivom Odluke usvojilo njegovu žalbu, kao osnovanu, ali nije dispozitivom odluke odlučilo o svim postavljenih zahtjevima, odnosno nije odlučilo o zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe od 21.09.2020. godine, te ističe da pitanje odlučivanja po zahtjevu za nadoknadu odvjetničkih troškova za sastav žalbe nije posebno riješeno odredbama ZJN, ali je člankom 117. ZJN predviđena supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku, odnosno iz članka 117. ZJN proističe da se na sva pitanja koja nisu riješena odredbama ovog zakona, primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, te naglašava kako je člankom 108. stavci Zakona o upravnom postupku propisano da tijelo koje donosi rješenje određuje tko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.

Kako Ugovorno tijelo nije u dispozitivu odluke riješilo zahtjev za nadoknadu odvjetničkih troškova, odnosno nije odlučilo o istaknutom zahtjevu na naknadu troškova za sastava žalbe, isto

je postupilo suprotno odredbama ZJN i ZUP-a, pa iz navedenih razloga Žalitelj ulaže predmetnu žalbu na Odluku Ugovornog tijela, broj: 01-05.1-8457-1/20-DZ od 25.09.2020, godine kojom je usvojena žalba na tendersku dokumentaciju za nabavu usluga: „Izrada projektne dokumentacije: Glavni projekat pješačke staze uz cestu M5, prolaz kroz naselje Bilalovac", broj: REF: JPCFBH/325/02.2-8457 -U/20-AB, objavljenu na Portalu javnih nabava dana 21.09.2020. godine. Žalitelj također zahtijeva da ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove za sastav žalbe od 21.09.2020. godine, te da nadoknadi troškove za sastav predmetne žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese rješenje da se žalba usvaja.

Ugovorno tijelo ističe da je u predmetnoj odluci o prihvaćanju žalbe u obrazloženju jasno navedeno da se prihvaćaju troškovi odvjetnika u skladu sa navedenim obračunom, tako da ni po navedenoj odluci nije sporno da su troškovi priznati i da će biti isplaćeni odvjetniku.
Ugovorno tijelo nadalje navodi kako su Žalitelju Odlukom broj: 01-05.1-8457-1/20-DZ od 25.9.2020. godine priznati troškovi za pravno zastupanje, koji su umanjeni od traženog zahtjeva jer su isti pogrešno obračunati, u smislu tarifnog broja 3. po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećanje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12, što iznosi 37,5 bodova; te se odobrava naknada troškova žalbenog postupka u iznosu od 525,00 KM, obračun PDV-a 17% što je ukupno 614,25 KM. Pravni zastupnik Žalitelja traži nadoknadu troškova sastava predmetne - nove žalbe u istom postupku u iznosu od 658,13 KM, što Ugovorno tijelo smatra potpuno neopravdanim i neutemeljenim, jer dva puta se žaliti po istoj stvari i naplatiti dva puta troškove sastava žalbe je nekorektno, posebice što je Žalitelj uložio žalbu zbog propuštanja Ugovornog tijela da u dispozitivu odluke riješi zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe, iako je u spornoj odluci Ugovorno tijelo jasno navelo da odobrava naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 525.00 KM. obračun PDV-a 17% što je ukupno 614.25 KM.
Sukladno navedenom, Ugovorno tijelo ocjenjuje predmetnu žalbu djelomično osnovanom.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je Ugovorno tijelo rješavajući žalbu Žalitelja izjavljenu (po odvjetniku Milu Antoniću) na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka od 21.09.2020. godine donio Odluku broj: 01-05.1-8457-1/20-DZ od 25.9.2020. godine kojim je žalbu usvojilo kao utemeljenu navodeći da će izvršiti ispravku TD na način da traži dva ugovora na navedenim uslugama, kao i dokaz pored spiska ugovora, zahtijeva od ponuditelja dostavljanje potvrda kao dokaz o uspješno izvršenim ugovorima.
Ovo tijelo utvrđuje da se Ugovorno tijelo dispozitivom Odluke nije izjasnilo o postavljenom zahtjevu Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Milu Antoniću (na TD), a u obrazloženju se pogrešno izjasnilo o visini naknade ističući kako je Žalitelj pogrešno obračunao visinu naknade dajući svoj prijedlog, u smislu tarifnog broja 3. po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećanje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12, što iznosi 37,5 bodova; te se odobrava naknada troškova žalbenog postupka u iznosu od 525,00 KM, obračun PDV-a 17% što je ukupno 614,25 KM.
U kontekstu razmatrane žalbe, ovo tijelo naglašava da je nesporna činjenica da je Ugovorno tijelo žalbu Žalitelja izjavljenu (po odvjetniku) na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, usvojilo ožalbenom Odlukom, pri čemu dispozitivom iste, nije odlučilo o postavljenom zahtjevu Žalitelja za nadoknadu troškova pravnog zastupanja. Shodno navedenom, navod Žalitelja po kome je Ugovorno tijelo bilo dužno, ožalbenom Odlukom odnosno njenim dispozitivom,

odlučiti o zahtjevu za nadoknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku (Milu Antoniću) 21.09.2020. godine na TD predmetnog postupka nabave, shodno odredbama članka 108. i 199. Zakona o upravnom postupku, a u vezi sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, smatra se **osnovanim.**

Naime, članak 199. stavak (1) Zakona o upravnom postupku propisuje da se dispozitivom rješenja rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije riješeno, dok je stavkom (3) spomenutog članka Zakona predviđeno da se dispozitivom rješenja može riješiti i o troškovima postupka (ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko je dužan da ih plati, kome i u kom roku), te da ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navesti će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. Imajući u vidu navedeno, utvrđuje se da je Ugovorno tijelo postupilo suprotno navedenim odredbama Zakona o upravnom postupku, kako se u konkretnoj situaciji dispozitivom ožalbene Odluke nije izjasnilo o zahtjevu Žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja žalbe izjavljene na TD, a koju je Ugovorno tijelo usvojilo kao utemeljenu, pri čemu ovo tijelo naglašava da se zahtjevi stranaka, shodno spomenutim odredbama ZUP-a, ne mogu rješavati obrazloženjem donesene odluke (rješenja).

Dakle, u konkretnom slučaju, žalbeni postupak je podnošenjem žalbe na TD predmetnog postupka nabave pokrenuo Žalitelj, putem punomoćnika/odvjetnika, u cilju poništenja nezakonitog sadržaja TD, i isti je doveo do usvajanja žalbe od strane Ugovornog tijela, te se s tim u vezi cijeni, da je nezakoniti sadržaj TD doveo Žalitelja, kao zainteresiranog ponuditelja, u situaciju da u cilju zaštite svojih prava i interesa iskoristi zakonom predviđeno redovno pravno sredstvo, žalbu. Shodno navedenom, Žalitelj je u skladu sa važećim propisima, imao pravo i mogućnost da u cilju zaštite svojih interesa, zatraži stručnu (pravnu pomoć) od subjekata koji je ovlašten za njeno pružanje, kao i da zahtijeva da mu izdaci koji su tom prilikom pričinjeni, budu nadoknađeni, pri čemu su troškovi sastavljanja pravnih lijekova od strane zastupnika/odvjetnika određeni odgovarajućim propisima (odvjetničkim tarifama).

U skladu s naprijed jasno utvrđenim i obrazloženim žalba Žalitelja se smatra osnovano.n, ožalbena Odluka nepravilnom i nezakonitom, te se ista poništava.

Imajući u vidu navedeno, Ugovorno tijelo će u ponovnom postupku, odlučiti o zahtjevu Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Milu Antoniću dana 21.09.2020. godine na TD predmetnog postupka nabave, koju je Ugovorno tijelo usvojilo Odlukom broj: 01-05.1-8457-1/20-DZ od 25.9.2020. godine na način predviđen relevantnim odredbama ZJN i Zakona o upravnom postupku.

Ovo tijelo upućuje Ugovorno tijelo da je nepravilan njegov izračun ukupnog iznosa za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku, koji je navelo u ožalbenoj Odluci i Zaključku broj 01-05.1-8457-3/20-DZ od 13.10.2020. godine, u smislu primjene tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik RS" br.68/05), po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećanje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12, što iznosi 37,5 bodova; te se odobrava naknada troškova žalbenog postupka u iznosu od 525,00 KM, obračun PDV-a 17% što je ukupno 614,25 KM.

U skladu s naprijed jasno utvrđenim i obrazloženim Zaključak broj 01-05.1-8457-3/20-DZ, kojeg je donijelo Ugovorno tijelo dana 13.10.2020. godine, se također smatra nepravilnim i nezakonitim, te se isti poništava.

Nalaže se Ugovornom tijelu da u ponovnom postupku odluči o zahtjevu Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke od 21.09.2020. godine u roku od 15 dana od dana prijema

ovog rješenja, a da prilikom izračuna naknade troškova za rad odvjetnika primjeni Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik RS" br.68/05) - sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM shodno Tar.br.12. Tarife; uz pripadajući iznos PDV-a od 95,50 KM), što **ukupno iznosi: 658,12 KM.**

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava iste, izjavljene po odvjetniku Milu Antoniću iz Banja Luke, u ukupnom iznosu od 658,13 KM. S obzirom na utvrđenu osnovanost žalbe, ovo tijelo usvaja zahtjev Žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe po imenovanom punomoćniku/odvjetniku, **u ukupnom iznosu od 658,12 KM** (primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Službeni glasnik RS" br.68/05) - sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM shodno Tar.br.12. Tarife; uz pripadajući iznos PDV-a od 95,50 KM).
Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- JP Ceste FBiH
- *evidencija*
- *a/a*